

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMAS VŠĮ KAUNO MIESTO GREITOSIOS MEDICINOS PAGALBOS STOTYJE 2017 M.

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė nustatymas atliekamas atsižvelgiant į Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymą Nr. 2-170.

2. Nustatant korupcijos pasireiškimo tikimybę įstaigoje, analizuojamas praėjusių 2017 metų laikotarpis.

3. Analizuojant nustatomi korupcijos rizikos veiksniai, susiję su Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintais kriterijais.

4. Vartojamos sąvokos:

Korupcija – valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens tiesioginis ar netiesioginis siekimas, reikalavimas arba priėmimas turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) sau ar kitam asmeniui už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal einamas pareigas, taip pat valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens veiksmai arba neveikimas siekiant, reikalaujant turtinės ar kitokios asmeninės naudos sau arba kitam asmeniui ar šią naudą priimant, taip pat tiesioginis ar netiesioginis siūlymas ar suteikimas valstybės tarnautojui, jam prilygintam asmeniui turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens einamas pareigas, taip pat tarpininkavimas darant nurodytas veikas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė – prielaida, kad tam tikri įstaigos veiklą veikiantys išoriniai ir/ar vidiniai ir/ar individualūs rizikos veiksniai sudarys galimybes atsirasti korupcijai.

Korupcijos rizikos veiksniai – sąlygos, įvykiai ir aplinkybės, galinčios sudaryti prielaidas korupcijai.

Įgalioti subjektai – įstaigų vadovai, struktūriniai padaliniai arba asmenys, valstybės ar savivaldybės įstaigos vadovo įgalioti vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę.

Kitos vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme ir kituose teisės aktuose apibrėžtas sąvokas.

II. VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ NUSTATYMAS IR VERTINIMAS

Esamos situacijos vertinimo kriterijai	Komentaras	Pastabos
I. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika		
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia atsakomybė, įstaigoje faktas?	Korupcinio pobūdžio teisės pažeidimų ar nusikalstamų veikų įstaigoje nebuvo nustatyta.	Teisės pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė – nebuvo.
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviešinti?	Atvejų nebuvo nustatyta	
3. Ar įstaigoje sudarytos galimybės įstaigos darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovą apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, įstaigoje	Taip, galimybės sudarytos Pranešimų nebuvo gauta	Darbuotojai skatinami teikti informaciją apie pastebėtą korupcinio pobūdžio nusikalstamą veiką (taip pat ir anonimiškai).

faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?		
4. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?	Ne	Neteisėtų veikų nebuvo nustatyta
II. Darbuotojų vykdomų funkcijų, uždavinių, darbo ir sprendimų priėmimo tvarkos bei atsakomybės reglamentavimas		
1. Ar įstaiga priėmė teisės aktus (įstaigos padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	2017 m. parengti ir direktoriaus įsakymu patvirtinti dokumentai: 1.Kokybės vadybos sistemos procedūros (2017-02-01) 2. VšĮ Kauno m. GMPS elgesio kodekso papildymas (2017-02-14) 3.Pasirašyta Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos šakos kolektyvinė sutartis (2017-06-16) 4. VšĮ Kauno m. GMPS darbuotojo, dirbančio pamaininiu slankiu darbo grafiku , budėjimo laiko pasikeitimo arba perkėlimo tvarka (2017-08-11) 5. VšĮ Kauno m. GMPS darbuotojo iškvietimo į darbą poilsio dieną tvarkos aprašas (2016-10-19) 6.Patvirtintas Lygių galimybių politikos ir jos įgyvendinimo tvarkos aprašas (2016-10-19)	Su parengtomis tvarkomis visi darbuotojai supažindinti pasirašytinai
2. Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Taip	
3. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Taip	
4. Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Taip	
5. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (preveninės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Vykdoma, veiksminga	
6. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Taip	

7. Ar įstaigoje priimtas darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	Taip	Kontroliuoja medicinos etikos komisija
8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Taip	
III. Veikla, susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu		
1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius leidimų, licencijų, lengvatų, nuolaidų, kitokių papildomų teisių išdavimo / neišdavimo arba suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?	Ne	Veikla, susijusi su papildomų teisių suteikimu ar apribojimu nevykdoma
IV. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo		
1. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	Nepriėmė	Įstaigos veikla ir sprendimai derinami su steigėju – Kauno miesto savivaldybe.
2. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (Žin., 1996, Nr. 84-2000 ; 2006, Nr. 4-102) reikalavimų įgyvendinimą?	Informacija, susijusi su viešųjų pirkimų vykdymu – konkursai, techninės specifikacijos, nustatyti laimėtojai ir kt. nuolat skelbiama įstaigos internetinėje svetainėje ir CVP IS.	

III. IŠVADA DĖL ĮSTAIGOS VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMO

Išanalizavus pasirinktas įstaigos veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatyta:

- 1.1. Įstatymų, kitų teisės aktų ir sutarčių įstaigoje yra laikomasi.
- 1.2. Sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka įstaigoje yra skaidri.
- 1.3. Sprendimų priėmimo principai įtvirtinti, kriterijai ir terminai aiškūs.
- 1.4. Sprendimus priimančių darbuotojų įgaliojimai aiškiai apibrėžti.
- 1.5. Sprendimų apskundimo tvarka yra nustatyta. Perteklinių reikalavimų nėra.
- 1.6. Įstaigos vidaus kontrolės sistemos funkcionavimo pagrindai yra.
- 1.7. Viešieji pirkimai vykdomi skaidriai.

IŠVADA: Korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimas atliktas, didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė nenustatyta.